

La paradoja del Estado

Desde el ex Presidente Patricio Aylwin hasta el empresario Eliodoro Matte colaboraron con este estudio que pone en tela de juicio los avances en modernización del aparato público.

MARÍA EUGENIA TAMELAY C.

"Los recursos públicos se gastan mal" es una frase que de tanto repetirse adquirió carácter de dogma. Por esto, podría calificarse casi de sacrilega la investigación que nos ubica en sexto lugar en un ranking mundial de eficiencia del sector público, por arriba de Noruega, Reino Unido y Canadá.

"La Reforma del Estado en Chile 1990-2005" es el nombre del estudio que, utilizando metodología sugerida por el Banco Central Europeo, establece que el problema no es de eficiencia, sino que de calidad del gasto público, pues logramos la posición 24 en este parámetro.

La explicación a esta paradoja es que Chile gasta menos que los países industrializados —22% del PIB versus 34% en EE.UU., 36% en Japón y 41% en Nueva Zelanda— y su aparato público es más pequeño, por lo que del dinero invertido es mayor la cantidad que llega a la gente.

Los autores de esta investigación son Mario Waissbluth, académico del Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile y miembro del Consejo de Alta Dirección Pública, junto a un grupo de cinco alumnos de magister en Gestión y Políticas Públicas de esta casa de estudios. Entre ellos está Luis Riquelme, analista de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda.

Falta de voluntad política

En la investigación se complementaron los resultados que arrojaban las frías cifras con encuestas y entrevistas a 54 altas personalidades de los sectores público y privado, entre las que destacan el ex presidente Patricio Aylwin, los ex ministros Jaime Estévez, Javier Etcheberry y Jaime Ravinet, el recién nombrado presidente del Comité de Refor-

LA EVALUACIÓN DE LOS LÍDERES

54 destacados personeros públicos y privados les pusieron nota a los avances en modernización del Estado entre 1990 y 2005. La escala de evaluación es de 1 a 5.

Aprobaron

	Promedio
El manejo fiscal, hacendario y de gestión de la recaudación tributaria y aduanera	4,2
El uso de las tecnologías de información en el aparato de Estado	4,1
La gestión de infraestructura de obras públicas	4,1
La gestión de las relaciones exteriores	4,0
La gestión de las telecomunicaciones	4,0

Reprobaron

	Promedio
La gestión y control de la delincuencia y las drogas	2,6
La eficiencia y eficacia del Poder Judicial	2,6
Las normas y prácticas laborales de los funcionarios públicos	2,6
La educación pública básica	2,6
La educación pública media	2,5
El proceso de regionalización y descentralización	2,4
La Contraloría como órgano fiscalizador	2,2

Quiénes facilitaron la modernización

	Promedio
Emprendedores del sector público	4,3
Disponibilidad de tecnologías de información	4,2
La Dignos y Hacienda	4,0
La cultura general de probidad del país	4,0

Quiénes la obstaculizaron

	Promedio
El Poder Judicial	2,6
La Contraloría General de la República	2,5
Los premios del sector público	2,2

Fuente: "La Reforma del Estado en Chile 1990-2005"

EL MERCURIO

ma Previsional, Mario Marcel; el líder de la CPC, Bruno Philippi, y el presidente del CEP, Eliodoro Matte.

La percepción de los entrevistados es que los avances han sido en promedio "modestos" y "heterogéneos". Esto se debería a que se introdujeron las modernizaciones que requerían de acuerdos legislativos o dinero

para su realización. En cambio, se postergaron aquellas que significarían entrar en conflicto con el poder judicial, municipios, cúpulas gremiales o los que involucraban elevados desafíos institucionales.

Patricio Aylwin confirmó en su entrevista que la reforma institucional no estuvo entre las prioridades de su gobierno,

Nota a las instituciones

La Contraloría es la institución peor evaluada, tanto por los encuestados del sector público como del privado, como por los de los distintos sectores políticos.

También existió coincidencia en valorar el trabajo realizado por

Hacienda y la Dirección de Presupuesto, aunque se cuestionó su excesivo centralismo en la toma de decisiones.

La gestión de Relaciones Exteriores obtiene un cuatro, porque si bien se firmaron muchos acuerdos co-

merciales, se considera que faltó trabajar la relación con los vecinos.

Algo similar ocurre con la gestión de infraestructura, que obtiene un cuatro porque los logros se vieron opacados por los escándalos que investiga la justicia.

CALIDAD		EFICIENCIA	
	País		País
1	Luxemburgo	1	Japón
2	Japón	2	Suiza
3	Noruega	3	Australia
4	Austria	4	Estados Unidos
5	Holanda	5	Luxemburgo
6	Suiza	6	Chile
7	Dinamarca	7	Noruega
8	Irlanda	8	Reino Unido
9	Australia	9	España
10	Suecia	10	Islandia
11	Islandia	11	Grecia
12	Estados Unidos	12	Irlanda
13	Canadá	13	Canadá
14	Finlandia	14	Portugal
15	Alemania	15	Austria
16	Bélgica	16	Finlandia
17	Francia	17	Alemania
18	Nuevo Zelanda	18	Holanda
19	Reino Unido	19	Dinamarca
20	España	20	Nueva Zelanda
21	Italia	21	Bélgica
22	Portugal	22	Francia
23	Grecia	23	Suecia
24	Chile	24	Italia

EL MERCURIO

"Era una preocupación importante, pero no la principal... Lo primero era el tema de los derechos humanos".

La pregunta que surge es si un gobierno como el actual, que estará en el poder tan sólo cuatro años sin posibilidad de reelección, estará dispuesto a pasarse parte importante de su período peleando con trabajadores, empresarios y parlamentarios para llevar adelante cambios de envergadura.

"Invertir capital político, tiempo y recursos en una administración de cuatro años para producir una estructura más racional para el Estado es una apuesta bastante pesada. Una alternativa es focalizarse en ciertos sectores", indicó Mario Marcel para el estudio.

Esta estrategia no deja satisfecho a Mario Waissbluth. "Es evidente que en cada período se van a ir mejorando algunos temas. Este gobierno irá a mejorar la previsión. El siguiente la innovación. Alguno, con suerte y mucho coraje, la educación. El problema es que en el globalizado siglo XXI, avanzar lentamente es equivalente a quedarse estancado o retroceder".